



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 89 PŽ-8554/2016-2

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
01-02-2017
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINACIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 195 br. 1, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom DIRECTUS PROMOTUS PLUS d.o.o., OIB 19487912936, Zagreb, Letovanička 38, odlučujući o žalbi podnositelja prijedloga protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2444/16-3 od 8. studenoga 2016., u sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba podnositelja prijedloga FINACIJSKA AGENCIJA, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2444/16-3 od 8. studenoga 2016.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbačen je prijedlog Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka koji je podnesen 14. ožujka 2016. na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja žali se podnositelj prijedloga FINA, zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), te predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja svoju odluku temelji na stajalištu da je 21. svibnja 2015. otvoren postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom Directus promotus plus d.o.o., Zagreb, a koji

postupak još uvijek nije pravomoćno okončan, pa na temelju odredbe čl. 15. st. 2. SZ-a nije dopušteno pokretanje stečajnog postupka.

Predlagatelj je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (14. ožujka 2016.) prije nego što je postupak predstečajne nagodbe konačno obustavljen (rješenjem Ministarstva financija Republike Hrvatske od 2. svibnja 2016. odbijena je žalba dužnika Directus promotus plus d.o.o., Zagreb, protiv rješenja FINE o obustavi predstečajnog postupka).

Odredbom čl. 442. st. 1. SZ-a propisano je da postupci predstečajne nagodbe pokrenute na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) dovršit će se prema odredbama tog Zakona. Stoga je u konkretnom slučaju bilo potrebno ispitati jesu li ispunjene pretpostavke za pokretanje stečajnog postupka prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Odredbom čl. 27. st. 5. ZFPPN-a ako je postupak predstečajne nagodbe obustavljen a postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, FINA, odnosno Nagodbeno vijeće će podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom u roku od osam dana od izvršnosti rješenja o obustavi.

Dakle, FINA nije trebala čekati pravomoćnost rješenja o obustavi, jer je rješenje o obustavi postalo izvršno odmah - danom primitka rješenja Nagodbenog vijeća od 11. studenog 2015. (list. 6. do 8. spisa) budući da je u istom navedeno da žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje rješenja.

U takvoj pravnoj situaciji FINA je na temelju odredbe čl. 27. st. 5. ZFPPN-a mogla podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom u roku od osam dana nakon izvršnosti rješenja o obustavi, tj. do 19. studenog 2015. FINA nije iskoristila zakonsku mogućnost iz odredbe čl. 27. st. 5. ZFPPN-a za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom, već je prijedlog podnijela na temelju čl. 110. st. 1. SZ-a, a što nije mogla učiniti jer prijelazne i završne odredbe (čl. 442. st. 1. SZ-a) upućuju na primjenu Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Odredbom čl. 39. st. 3. ZFPPN-a propisano je da nije dopušteno pokrenuti stečajni postupak do okončanja postupka predstečajne nagodbe.

Postupak predstečajne nagodbe obustavljen je tek nakon što je odbijena žalba protiv rješenja FINE kojim je postupak obustavljen, tj. 2. svibnja 2016.

Budući da FINA nije iskoristila mogućnost podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 27. st. 5. ZFPPN-a, da nije mogla zbog ranije pokrenutog predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 39. st. 3. ZFPPN-a po drugoj osnovi pokrenuti stečajni postupak, a da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen prije nego što je okončan postupak predstečajne nagodbe pravilno je sud prvog stupnja odbacio prijedlog FINE za otvaranje stečajnog postupka kao nedopušten, iako se pogrešno pozvao na odredbu čl. 15. st. 2. SZ-a.

Na temelju svega navedenog valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 17. siječnja 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik,

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN